

시 설 물 관 리 대 장(교량)

시 설 물 번 호	상행선(BR2006-0000170) 하행선(BR2006-0000171)
관 리 번 호	dbw BR. 10
시 설 물 명	낙 동 대 교
내 용	
1. 전경사진	
2. 기본현황	
3. 상세제원	
4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	
5. 보수·보강 이력	
6. 첨부 (1) 보수·보강 사진대지	

관리 주체 : 신대구부산고속도로(주)

소 유 자 : 국 토 해 양 부

보 관 자 : 신대구부산고속도로(주)

2. 기본현황

1) 위치도



2) 전경사진

상
부



하
부



1. 기본현황

시설물 번호		관리 번호		시설물명		노선		시설물종류	시설물종별	시설물구분
BR2006-0000170		dbw BR. 10		낙동대교(상행선)		대구 ~ 부산		도로교량	1종	도로
위치(시, 도) (시, 군, 구) (읍, 면, 동) (리, 번지 등 주소)				관리 주체		관리주체구분		소유자		
경상남도 김해시 생림면 안양리- 경상남도 밀양시 삼랑진읍				신대구부산고속도로㈜		공공· <u>민간</u>		신대구부산고속도로㈜		
준공일	하자담보책임만료일	2. 상세제원	3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력		4. 보수보강이력		5. 첨부자료 목록			
2006년 2월	2016년 04월	☐·무	☐·무		☐·무		위치도, 전경사진, 설계도서 목록			
설계기간		설계자		공사기간		시공자			총공사비(백만원)	
1992.07 ~2001.05		(주)바우컨선탄트		2001년 6월 1일~ 2005년 12월 31일		(주)대우건설, (주)협성			35,890	
영10조대상	감리기간	감리자 (책임감리원)		공사발주자		공사명			공사감독· 공사감리관	
예· <u>아니오</u>	2001.02 ~2006.02	K C M (주)동일기술공사 (주)용마ENG		신대구부산고속도로㈜		대구부산간고속도로				
▷ 기타 기본현황										
작성일	작성자									
2006. 4	한국시설안전기술공단									
▷ 비고										

시설물 번호		관리 번호		시설물명		노선		시설물종류	시설물종별	시설물구분
BR2006-0000171		dbw BR. 10		낙동대교(하행선)		대구 ~ 부산		도로교량	1종	도로
위치(시, 도) (시, 군, 구) (읍, 면, 동) (리, 번지 등 주소)				관리 주체		관리주체구분		소유자		
경상남도 김해시 생림면 안양리-		경상남도 밀양시 삼랑진읍		신대구부산고속도로(주)		공공·(민간)		신대구부산고속도로(주)		
준공일	하자담보책임만료일	2. 상세제원	3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	4. 보수보강이력		5. 첨부자료 목록				
2006년 2월	2016년 04월	유·무	유·무	유·무		위치도, 전경사진, 설계도서 목록				
설계기간		설계자		공사기간		시공자			총공사비(백만원)	
1992.07 ~ 2001.05		(주)바우컨선탄트		2001년 6월 1일 ~ 2005년 12월 31일		(주)대우건설, (주)협성			35,890	
영10조대상	감리기간	감리자 (책임감리원)		공사발주자		공사명			공사감독· 공사감리관	
예·(아니오)	2001.02 ~ 2006.02	K C M (주)동일기술공사 (주)용마ENG		신대구부산고속도로(주)		대구부산간고속도로				
▷ 기타 기본현황										
작성일	작성자									
2006. 4	한국시설안전기술공단									
▷ 비고										

3. 상세제원

시설물명			교량시점위치 (읍면동리까지 기입)			교량종점위치 (읍면동리까지 기입)			설계활하중	허용통행하중
낙동대교(상행선)			경상남도 김해 생림 안양			경상남도 밀양 삼랑진			DB-24	43.2 ton
연장			폭			차로수			내진설계 적용여부	
길이	경간수	최대경간장 (m)	난간,연석	차도	계	상행	하행	계		
1,148	18	70	0.9	11.7	12.6	2	-	2	적용·미적용	
상부구조	경간구성		(60m+5@70m) + (5@70m+60m) + (60m+68m+4@50m) = 1,148m							
	주경간 형식		부경간 형식		받침종류		신축이음 종류		하부통과제한높이(m)	
	Steel Box				납면진받침(원형;L.R.B)		레일식		22	
하부구조	교 각				교 대		교차노선 (또는 교차하천)		교차하천 최고수심(m)	
	형식		개수	기초형식	형식	기초형식	국도58호선 경전선 낙동강		9.8	
	중공 8각형		4 1 4 8	직접기초 강관파일기초 우물통기초 현장타설말뚝(RCD)	역T형식	직접기초				
▷ 기타 상세제원(교량확장 여부 등을 명기)										

시설물명			교량시점위치 (읍면동리까지 기입)			교량종점위치 (읍면동리까지 기입)			설계활하중	허용통행하중
낙동대교(하행선)			경상남도 김해 생림 안양			경상남도 밀양 삼랑진			DB-24	43.2 ton
연장			폭			차로수			내진설계 적용여부	
길이	경간수	최대경간장 (m)	난간,연석	차도	계	상행	하행	계		
988	15	70	0.9	11.7	12.6	-	2	2	①적용②미적용	
상부구조	경간구성		(60m+5@70m) + (5@70m+60m) + (50m+63m+55m) = 988m							
	주경간 형식		부경간 형식		받침종류		신축이음 종류		하부통과제한높이(m)	
	Steel Box				납면진받침(원형;L.R.B)		레일식		20	
하부구조	교 각				교 대		교차노선 (또는 교차하천)		교차하천 최고수심(m)	
	형식		개수	기초형식	형식	기초형식	국도58호선 경전선 낙동강		9.8	
	중공 8각형		1 1 4 8	직접기초 강관파일기초 우물통기초 현장타설말뚝(RCD)	역T형식	직접기초				
▷ 기타 상세제원(교량확장 여부 등을 명기)										

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
1	2005.10.28 ~ 2006.4.25	한국시설안전 기술공단		거더 하부플랜지 및 가로보 바닥판 하면 누수백태, 균열 교대, 교각 균열 받침장치 볼트체결불량 종합평가등급 "A" 부분적인 보수를 수행하고 향후 유지관리가 지속적으로 시행되면 안정성 및 사용성 측면에서 설계하중 DL(DB)-24를 확보함.	재도장 단면복구 주입보수 재체결	
	초기점검	고 재 상	A			
2	2006.9.19 ~ 2006.12.31	(주)아워브레인			2006년 하반기 정기점검 결과, 공용년수 증가로 일부 부재에서 손상현황이 추가 발생 되었으나, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상 부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음의 차량통과시 진동으로 인한 파손여부, 바닥판 하면 균열 및 백태 진행 여부, 교좌 장치 파손 및 균열, 콘크리트 파손, 교대부 법면 침하 여부 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2006. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
3	2007.5.10 ~ 2007.6.30	(주)아워브레인			2007년 상반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시 하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진 전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음의 차량통과시 진동으로 인한 파손 여부, 바닥판 하면 균열 및 백태 진행 여부, 교좌 장치 파손 및 균열, 콘크리트 파손, 교 대부 법면 침하 여부 등에 대해 주기적인 점 검을 통한 유지관리가 필요하다.	2007. 6.
	정기점검	유 근 무				
4	2007.8.22 ~ 2007.12.20	(주)아워브레인			금번 과업에서 포트홀, 받침부 도장 손상, 몰탈부 균열 및 파손, 주형 도장 박리 및 손 상 등의 손상이 추가로 조사 되었다. 현재 손상들은 공용 일수 증가로 발생한 손상으 로써 시설물 안전성이나 구조적으로 큰 문 제는 없으나 내구성 측면의 적절한 조치 및 유지관리가 필요하다. 특히, 바닥판 하면의 경우 금번 점검을 통해 균열, 백태, 콘크리 트 파손이 추가 조사된 바 지속적인 주의 관 찰 및 유지관리가 필요하다.	2007. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
5	2008.3.10 ~ 2008.6.30	(주)아워브레인			2008년 상반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시 하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진 전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음의 차량통과시 진동으로 인한 파손 여부, 바닥판 하면 균열 및 백태 진행 여부, 교좌 장치 파손 및 균열, 콘크리트 파손, 교대부 법면 침하 여부 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008. 6.
	정기점검	유 근 무				
6	2008.9.30 ~ 2008.12.31	(주)아워브레인			2008년 하반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시 하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진 전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음의 차량통과시 진동으로 인한 파손여부, 바닥판 하면 균열 및 백태 진행 여부, 교좌 장치 파손 및 균열, 콘크리트 파손, 교대부 법면 침하 여부 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008.12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
7	2009.3.31 ~ 2009.6.30	(주)아워브레인			.2009년 상반기 정기점검 결과, 현재 발생된 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적절한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히, 포장면에 발생한 패임 등의 손상은 주행성 확보 및 내구성 증진을 위하여 보수가 필요하며, 바닥판 하면에 발생한 손상은 내구성 증진을 위하여 보수가 필요하다.	2009. 6.
	정기점검	유 근 무				
8	2009.10.1 ~ 2009.12.31	(주)아워브레인			대상 구조물의 주요 바닥판 하면 폭 0.2mm 이하 균열 및 균열부 백태는 내구성 저하의 원인이 되고 있다. 기 발생된 손상현황에 대하여는 내구성 저하에 따른 추가적인 손상방지를 위하여 바닥판 하면 균열폭 및 손상에 적합한 보수가 필요한 것으로 판단된다.	2009. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
9	2010.3.8 ~ 2010.6.30	(주)아워브레인			2010년 상반기 정기점검 결과, 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되며, 기존 정밀점검 결과와 비교시 특이할만한 사항은 발생되지 않은 상태이다. 점검로 P13, P12에 가설재, 흡음재 적치가 정비가 되지않고 있으며, 균열 0.3mm 이상부분에 대한 적절한 보수가 필요하며, 교각하부에 공사로 인한 건축 폐기물적치 및 중장비 이동에 대한 주의가 필요할 것으로 판단된다.	2010. 6.
	정기점검	유 근 무				
10	2010.9.6 ~ 2010.12.31	(주)아워브레인			2010년 하반기 정기점검 결과, 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되며, 기존 정밀점검 결과와 비교시 특이할 만 한 사항은 발생되지 않은 상태이다. 한편, 교대 및 교각, 바닥판, 교량받침에 대해 일부 구간에서 보수가 실시되었으며, 미 보수 손상은 내구성 확보 차원에서 주기적인 점검 및 적절한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	2010. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
11	2011.02.10 ~ 2011.06.30	(주)아워브레인			낙동대교는 일부 손상에 대한 보수가 실시된 것으로 확인되었으며, 일부 보수불량 및 보수부 재균열이 발견된 바, 미 보수 손상 및 추가 발생 손상과 함께 내구성 확보 차원의 적절한 보수가 필요한 것으로 판단된다. 주요 손상으로는, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관련 손상, 신축이음 하부 누수, 받침콘크리트 국부파손, 무수축물탈 균열 등이며, 신축이음 하부 누수 부위에 대해 하부구조의 2차 손상 방지 차원의 적절한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	2011. 6.
	정기점검	유 근 무				
12	2011.07.29 ~ 2011.12.31	(주)아워브레인			낙동대교에 대한 정밀점검 결과 본 구조물은 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 주요 손상으로는 교면포장 아스콘 패임 및 라벨링, 바닥판 균열 및 백태, 배수관 지지대 탈락, 거더 내·외부 도장손상, 교량 받침 균열 등이 조사되었으며, 이는 사용하중의 작용에 의해 발생한 구조적인 손상이 아닌 공용기간 경과에 의해 일반적으로 발생하는 비구조적인 손상으로 판단된다.	2011. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
13	2012.02.20 ~ 2012.06.30	(주)아워브레인			낙동대교에 대한 2012년 상반기 정기점검 결과, 일부 손상에 대한 보수가 실시된 것으로 확인되었으며, 일부 보수미흡 및 보수부 재균열이 발견된 바, 미 보수 손상 및 추가 발생 손상과 함께 내구성 확보 차원의 적절한 보수가 필요한 것으로 판단된다. 주요 손상으로는, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관련 손상, 신축이음 하부 누수, 받침콘크리트 국부파손, 무수축물탈 균열 등이며, 신축이음 하부 누수 부위에 대해 하부구조의 2차 손상 방지 차원의 적절한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	2012. 6.
	정기점검	김 영 진				
14	2012.08.20 ~ 2012.12.31	(주)아워브레인			낙동대교는 일부 손상에 대한 보수가 실시되었으나, 보수상태 미흡 및 보수부 재균열이 발생하였으며, 미보수된 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관련 손상, 신축이음 하부 누수, 받침콘크리트 국부파손, 무수축물탈 균열 등의 손상이 조사된 바, 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 점검이 필요하다. 특히, 공용중 관리가 필요한 사항으로서, 기 발생 균열(폭 0.2mm이상), 신축이음 하부 누수 및 유간조절장치 이탈 부위에 대해 적절한 보수 후 손상의 진전 및 추가 손상여부에 대한 지속적인 주의관찰이 요망된다.	2012. 12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
15	2013.02.25 ~ 2013.06.30	(주)아워브레인			낙동대교에 대한 정기점검 결과, 일부 손상에 대한 보수를 실시하였으며, 보수 상태는 양호한 것으로 조사되었다. 일부 구조부재인 교면 포장 라벨링, 패임, 방음벽 기둥 리브 및 판넬 파손, 교대 및 교각 균열 등이 추가 발생한 것으로 조사되었으며, 기 발생 손상인 바닥판 하면 폭 0.3mm 이하의 균열, 체수, 신축이음 하부 누수, 흡음재 탈락, 유간조절장치 이탈, 교량 받침 무수축물탈 균열, 주형 내·외부 도장손상, 내부 우수유입 등의 손상이 확인된 바, 내구성 및 사용성 확보를 위해 적절한 보수와 유지관리가 필요하다. 특히, 공용중 관리가 필요한 사항으로서, 기 발생 균열(폭0.2mm이상), 신축이음 하부 누수 및 유간조절장치 이탈 부위에 대해 적절한 보수 후 손상의 진전 및 추가 손상여부에 대한 지속적인 주의관찰이 요망된다.	2013.06.
	정기점검	김 영 진				
16	2013.09.09 ~ 2013.12.31	(주)아워브레인			2013년 하반기 정밀점검 결과, 전반적인 낙동대교의 상태는 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 "B" 등급의 상태로서, 일부 기존 손상에 대한 보수가 실시된 것으로 조사되었다. 주된 손상은 주형 내·외부 도장손상, 우수유입흔적, 가로보 도장손상, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.3mm), 누수 및 체수흔적, 무수축물탈 및 받침콘크리트 균열(폭 0.1~0.3mm), 녹발생, 볼트 조임불량 교면포장 라벨링, 패임, 신축이음 유간조절장치 이탈, 흡음재 탈락, 후타재 균열(폭 0.1~0.2mm), 난간 균열(폭 0.1~0.3mm) 및 균열부 백태, 파손, 배수관 수평지지대 탈락, 연결재 및 연결고리 탈락, 점검계단 하부 토사유실 및 공동, 파손, 방음벽 변형 및 파손 등이며, 바닥판하면, 교대 및 교각 일부 구간 균열(폭 0.1~0.3mm), 주형 내부 우수유입흔적, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 수평지지대 탈락 및 변형 등이 추가 발생된 것으로 확인되었다. 상기 손상은 초기 건조수축 및 온도변화, 공용 년수 증가에 따른 노후화, 공용중 사용하중에 의한 영향 등 일반적으로 발생 가능한 손상들이며, 시설물에 영향을 미치는 수준은 아니나, 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 정비가 필요하다. 특히, 공용중 중점적으로 관리가 필요한 사항으로 폭 0.2mm 이상 균열에 대한 보수 후 손상의 진전여부에 대한 지속적인 점검이 필요하며, 전회차 점검시 신축이음 하부 누수 구간(하 A2)의 경우 현재 특이 사항은 발견되지 않았으나, 주의관찰을 통한 추가 손상여부 점검이 요구된다.	2013.12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
17	2014.02.24 ~ 2014.06.30	(주)아워브레인			낙동대교에 대한 정기점검 결과, 기 발생한 손상에 대해 일부 보수를 실시하였으며, 보수 상태는 양호한 상태이다. 금회 점검시 교면 포장 라벨링, 패임, 포트홀, 바닥판 하면 균열, 망상균열, 국부파손, 교대 및 교각 균열 및 체수 등이 추가 발생한 것으로 조사되었으며, 기존 손상인 신축이음 하부 누수, 흡음재 탈락, 유간 조절장치 이탈, 배수관 연결재 및 연결고리 탈락, 교량 받침 무수축물탈 균열, 고무재 변형, 주형 내.외부 도장손상, 내부 우수유입, 점검계단 설치미흡(상 A1) 등의 손상이 확인된 바, 내구성 및 사용성 확보를 위해 적절한 보수 및 유지관리가 필요하다. 특히, 유간조절장치 이탈 부위에 대해 적절한 보수 후 지속적인 점검이 요구되며, 점검계단 설치미흡의 경우 교량 관계자 및 점검자의 안전사고 방지를 위해 적절한 조치가 필요한 것으로 판단된다.	2014.06.
	정기점검	김 영 진				
18	2014.08.18 ~ 2014.12.31	(주)아워브레인			낙동대교에 대한 정기점검 결과, 포장면 및 난간 일부 손상에 대한 보수를 실시하였으며, 보수부는 양호한 상태이다. 주된 손상은 교면포장 라벨링, 패임, 바닥판 하면 균열, 망상균열, 국부파손, 교대 및 교각 균열, 체수, 누수흔적, 신축이음 하부 누수, 흡음재 탈락, 유간조절장치 이탈, 배수관 연결재 및 연결고리 탈락, 수평지지대 탈락, 교량 받침 무수축물탈 균열, 고무재 변형, 주형 내.외부 도장손상, 내부 우수유입, 점검계단 설치미흡(상 A1) 등이며, 내구성 및 사용성 확보를 위해 적절한 보수 및 유지관리가 필요하다. 특히, 유간조절장치 이탈 부위에 대해 적절한 보수 및 추가 손상 여부에 대한 지속적인 점검이 요구되며, 점검계단 설치미흡의 경우 교량 관계자 및 점검자의 안전사고 방지를 위해 적절한 조치가 필요한 것으로 판단된다.	2014.12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(낙동대교)	작성자(인)
19	2015.03.02 ~ 2015.06.30	(주)아워브레인			낙동대교에 대한 정기점검 결과, 교량받침 손상, 하부 구조 균열 등 일부 손상에 대한 보수를 실시하였으며, 보수부는 양호한 상태이다. 주된 손상은 바닥판 하면 균열 및 망상균열, 주형 도장 손상, 내부 우수유입, 이물질 퇴적, 교대 및 교각 균열, 누수 및 체수, 교량받침 무수축물탈 및 받침콘크리트 균열, 교면포장 라벨링, 패임, 신축이음 본체 하부 유간조절장치 이탈, 난간 균열 및 백태, 방음벽 및 방호책 손상, 배수시설 연결재 및 연결고리 탈락, 점검계단 손상 등이 조사되었으며, 내구성 및 사용성 확보를 위해 적절한 보수 및 유지관리가 필요하다. 특히, 유간조절장치 이탈 부위에 대해 적절한 보수 및 추가 손상 여부에 대한 지속적인 점검이 요구되며, 점검계단 설치미흡의 경우 교량 관계자 및 점검자의 안전사고 방지를 위해 적절한 조치가 필요한 것으로 판단된다.	2015.06.
	정기점검	인 승 철				

5. 보수·보강 이력

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
1	2006.09	-바닥판하면	-균열	-표면처리	-	대우건설㈜	도로시설팀	
2	2009.03	-교면포장	-파손	-패칭	-	대우건설㈜	도로시설팀	
3	2010.07	-교대,교각 -바닥판하면	-균열	-표면처리	-	대우건설㈜	도로시설팀	
						일해		
4	2011.09	-교대,교각 -바닥판하면	-균열	-표면처리	-	대우건설㈜	도로시설팀	
						일해,미듬		
5	2012.06	-교면포장, 주형 교각	-파손	-재 포장, 재 도장 단면보수	-	대우건설㈜	도로시설팀	
6	2012.12	-주형	-도장손상	-재 도장	-	대우건설㈜	도로시설팀	
						대우에스티		
7	2013.06	-주형	-도장손상	-재 도장	-	대우건설㈜	도로시설팀	
						대우에스티		
8	2013.09	-교대,교각	-균열	-균열보수	-	대우건설㈜	도로시설팀	
						한내건설		

5. 보수·보강 이력

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
9	2013.1	-바닥판하면	-균열	-균열보수	-	대우건설㈜	도로시설팀	
10	2014.06	-교면포장	-라벨링	-패칭	-	대우건설㈜	도로시설팀	
11	2014.11	-받침 -교대, 교각	-균열 및 손상 -균열	-균열보수, 단면복구 -균열보수	-	대우건설㈜	도로시설팀	